

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Kampmannsgade 1
1780 København V
Att.: Anne Aarup Obling

København, den 21. januar 2008

InvesteringsForeningsRådets hørings svar til forslag om ny re- visorlov

InvesteringsForeningsRådet (IFR) modtog den 18. december 2007 forslag til ny revisorlov i høring.

IFR har i den forbindelse kun en enkelt bemærkning til forslaget bestemmelse om etablering af revisionsudvalg.

Ifølge lovforslagets § 31 skal virksomheder, som har værdipapirer optaget til handel på et reguleret marked i et EU/EØS-land, etablere et revisionsudvalg, jf. dog stk. 4-5 og 7.

Det fremgår af høringsbrevet, at samtlige undtagelsesmuligheder til artikel 41 i Rådets direktiv nr. 2006/43/EF af 17. maj 2006 er gennemført med lovforslaget.

IFR går ud fra, at ønsket om at udnytte alle undtagelser i direktivet, bunder i viden om, at det kan være endog meget byrdefuldt at skulle ændre bestyrelsens sammensætning, således at den også har de fornødne kompetencer til at varetage et revisionsudvalgs opgave. IFR går dermed også ud fra, at det er en forglemmelse, at muligheden ikke er udnyttet for helt at undtage institutter for kollektiv investering fra pligten til at etablere revisionsudvalg.

Undtagelsen i Rådets direktiv nr. 2006/43/EF af 17. maj 2006 artikel 41 (6), litra b), omfatter virksomheder omfattet af artikel 1 stk. 2 i direktiv 85/611/EØF og tilsvarende virksomheder. Dette vil sige alle danske investeringsforeninger, der henvender sig til offentligheden.



I direktivets præampel findes følgende argumentation for, hvorfor det som udgangspunkt er uproblematisk at fritage investeringsinstitutter fra pligten til at oprette revisionsudvalg:

”25) Medlemsstaterne kan også beslutte at fritage virksomheder af interesse for offentligheden, som er investeringsinstitutter, hvis omsættelige værdipapirer noteres på et reguleret marked, for kravet om et revisionsudvalg. Med denne mulighed tages det i betragtning, at inddragelse af et revisionsudvalg ikke altid vil være hensigtsmæssigt, når et investeringsinstitut udelukkende arbejder med aktivpooling. Regnskabsaflæggelsen og de hermed forbundne risici kan ikke sammenlignes med vilkårene for andre virksomheder af interesse for offentligheden. Endvidere arbejder institutter for kollektiv investering i værdipapirer (investeringsinstitutter) og deres administrationsselskaber i et nøje defineret regelmiljø og er underlagt specifikke ledelsesmekanismer, såsom deres depositarers kontrol. Hvad angår de investeringsinstitutter, som ikke er harmoniseret i henhold til direktiv 85/611/EØF [14], men er omfattet af tilsvarende sikkerhedskrav som omtalt i nævnte direktiv, er det i dette særlige tilfælde tilladt medlemsstaterne at sørge for ligebehandling med EF-harmoniserede investeringsinstitutter.”

Danske investeringsforeninger omfattet af Lov om investeringsforeninger og specialforeninger er underlagt tilsyn fra Finanstilsynet og er som sådan omfattet af det foreslåede § 31, stk. 8. Økonomi- og Erhvervsministeren kan dermed fastsætte regler om etablering af revisionsudvalg i investeringsforeninger. Det anføres imidlertid *ikke* i det udsendte materiale, om Økonomi- og Erhvervsministeren påtænker, at udstede bekendtgørelse, der gennemfører direktivets undtagelsesmulighed for investeringsforeninger. Med formuleringen af § 31, stk. 1, er det desuden tvivlsomt, om Økonomi- og Erhvervsministeren i bekendtgørelsesform helt kan undtage investeringsforeningerne for pligten til at etablere revisionsudvalg.

IFR går ud fra, at intentionen med lovforslaget er, at *alle* direktivets muligheder for undtagelser skal udnyttes på dette område. Derfor foreslår IFR, at bestemmelsen om revisionsudvalg formuleres, så forslaget til revisorlov som udgangspunkt undtager de i direktivet nævnte virksomheder fra pligten til at oprette revisionsudvalg, jf. artikel 41 (6), litra b).

Økonomi- og Erhvervsministerens hjemmel i § 31, stk. 8 - til at fastsætte regler om revisionsudvalg for virksomheder underlagt tilsyn – bør derfor indskrænkes til at gælde virksomheder, der ikke er omfattet af artikel 41, (6), litra b). Om nødvendigt kan en sådan hjemmel suppleres med en mulighed for at udstede regler om revisionsudvalg i helt særlige tilfælde for virksomheder omfattet af direktivets undtagelse.

Det er efter IFR's opfattelse misvisende at anføre, at alle undtagelsesmuligheder er udnyttet, hvis undtagelserne beror på udstedelse af yderligere forskrifter – navnlig hvis hovedreglen (§ 31, stk. 1) muligvis forhindrer, at undtagelsen gennemføres uden indskrænkninger.



Hvis der er spørgsmål til det anførte, står IFR naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

InvesteringsForeningsRådet

Jens Jørgen Holm Møller