

Finanstilsynet  
Gl. Kongevej 74 A  
1850 Frederiksberg  
Att.: Pernille Dalby Nielsen

København, den 17. november 2008

## Høring vedr. bekendtgørelse om revisionsudvalg

InvesteringssForeningsRådet har modtaget udkast til bekendtgørelse om revisionsudvalg i virksomheder m.v. samt koncerner, der er underlagt tilsyn af Finanstilsynet den 3. november 2008. InvesteringssForeningsRådet har den 29. oktober 2008 sendt svar på præhøring over et tidligere udkast af bekendtgørelsen.

### Omfattede virksomheder

Vi har med glæde konstateret, at Finanstilsynet har efterkommet vores ønske om at fritage fåmandsforeninger fra pligten til at etablere revisionsudvalg.

Vi har dog også noteret os at pligten stadig omfatter hedgeforeninger både (unoterede og noterede) og investeringsforvaltningsselskaber. Mht. noterede hedgeforeninger er vi opmærksomme på Finanstilsynets opfattelse af, at loven ikke åbner mulighed for at fritage disse fra revisionsudvalgspligten. Mht. unoterede hedgeforeninger og unoterede investeringsforvaltningsselskaber, mener vi, at pligten hverken kan genfindes i loven eller det bagvedliggende direktiv.

På baggrund af samme argumentation som i præhøringssvaret er vi derfor stadig af den opfattelse, at disse foreningstyper ikke skal pålægges den store administrative byrde det er, at skulle etablere et revisionsudvalg. Vi kan ikke se, at de hensyn, der opregnes i direktivet, berettiger til en sådan pligt.

Udover det til præhøringen anførte, mener vi også, at hvis baggrunden for, at fåmandsforeninger nu undtages, er, at de henvender sig til en snæver investorkreds, så bør fåmandshedgeforeninger, jf. LIS § 114a, stk. 2, også undtages.

Samme argumentation taler også for, at investeringsforvaltningsselskaber ikke skal etablere revisionsudvalg uanset størrelse (se dog nedenfor om fællesrevisions udvalg med investeringsforvaltningsselskab).



Vi vedhæfter som bilag skema om revisionsudvalgsbekendtgørelsens effekt på virksomheder reguleret i LIS og investeringsforvaltningsselskaber i bekendtgørelsesudkastet nuværende udformning.

### **Manglende "level playing field"**

InvesteringsForeningsRådet ønsker at gøre opmærksom på den konkurrencemæssige uensigtsmæssighed, der ligger i, at en pensionskasse, der administrerer egen portefølje kan etablere et fælles revisionsudvalg efter § 2, stk. 4, mens en pensionskasse, der har valgt at lægge en investering ned i en forening administreret af et investeringsforvaltningsselskab, er forhindret i dette pga. manglende fælles platform. I stedet vil pensionskassen skulle bære omkostningerne ved at foreningen evt. selv skal etablere et revisionsudvalg. Hermed stilles en outsourcing af administrationen af investeringer til et investeringsforvaltningsselskab dårligere end administration foretaget i pensionskassens egne systemer.

Etablering af et revisionsudvalg for en koncern bør derfor kunne omfatte pensionskassens forening/afdeling. Et sådant udvalg skal erstatte foreningens pligt til at etablere et udvalg selv, så der ikke foreligger dobbelt revisionsudvalg på samme aktivitet. Hvis der etableres et revisionsudvalg for koncernen, skal foreningen sende al relevant rapportering til revisionsudvalget, som relaterer sig til foreningen/afdelingen (dvs. revisionsprotokollat, uddrag af alle bestyrelsesmødereferatet fra foreningen, hvor der drøftes revisions- og regnskabsmæssige forhold for den relevante afdeling). Denne afrapportering fra foreningen til revisionsudvalget i koncernen sikrer, at koncern revisionsudvalget kan overvåge regnskabsaflæggelsen i foreningen/afdelingen.

En anden måde at mindske konkurrenceproblemet og andre problemer i forbindelse med de byrder og omkostninger som foreningerne vil blive pålagt kan være muligheden for et fælles revisionsudvalg for investeringsforvaltningsselskaber (se nedenfor). Det er naturligvis vigtigt at den enkelte forening kun kan pålægges at indgå i et fælles revisionsudvalg, hvis begge muligheder foreligger.

### **Mulighed for at etablere fælles revisionsudvalg for et investeringsforvaltningsselskab og de administrerede foreninger**

InvesteringsForeningsRådet har noteret sig bekendtgørelsens mulighed for at etablere et fælles revisionsudvalg i koncerner under nærmere betingelser.

Inspireret af denne bestemmelse ønsker vi en parallel mulighed for investeringsforvaltningsselskaber og de administrerede foreninger, når en forenings bestyrelse har overladt den daglige ledelse til et investeringsforvaltningsselskab i henhold til LIS § 27, stk. 3. Muligheden for at etablere et fælles revisionsudvalg bør foreligge, selv om der er tale om enheder med forskellig bestyrelsessammensætning.

Ved administration af foreninger stiller investeringsforvaltningsselskabet et administrativt system til rådighed, der danner basis for en betryggende administration af foreningerne. Der er her tale om et administrationsfællesskab, hvor investeringsforvaltningsselskabet skal indrette dets administrative systemer, så de lever op til de krav, der stilles til administration af for-



ninger. De administrative systemer skal bl.a. indeholde interne kontroller for foreningerne af registrering og bogføring af handler, opgørelse og rapportering af positioner, resultater og risici m.v., overholdelse af de af de enkelte foreningers bestyrelser fastsatte placeringsgrænser samt beregning af indre værdier, emissions- og indløsningskurser.

Ved at have et fælles revisionsudvalg for investeringsforvaltningsselskabet og dets administrerede foreninger kan der opnås en konsistens i overvågningen af virksomhedens interne kontrol- og risikostyringssystemer og lovpligtig revision af årsrapporter m.v.

### **Anvendelse af begrebet ”medlemmernes formue” frem for balancesum**

InvesteringForeningsRådet foreslår, at kriteriet vedr. virksomhedernes størrelse opbygges over begrebet ”medlemmernes formue” frem for virksomhedens balancesum, **forså vidt angår foreninger og andre kollektive ordninger reguleret i LIS**. Balancesummen kan svinge i foreninger afhængigt af hvilket gearingsniveau, der anvendes, hvor formuebegrebet har en mere stabil karakter. Begrebet har desuden den fordel at være et velkendt og indarbejdet begreb, der vil gøre anvendelsen af reglerne mere ensartet.

Herudover er det stadig yderst relevant at hæve grænsen fra de 250 mio. kr. Som anført i vores præhøringssvar, er regnskaber fra virksomheder omfattet af LIS ikke nødvendigvis komplekse, blot fordi balancesummen er stor. Det er heller ikke balancesummen, der er afgørende for, hvor interessant virksomheden er for offentligheden

### **Kort implementeringsfrist**

Afslutningsvist skal vi bemærke, at fristen for at implementere ændringerne synes ganske kort. Ifølge bekendtgørelsens § 8 skal der senest ved den førstkommande generalforsamling efter den 31. december 2008 sammensættes en bestyrelse med et uafhængigt og kvalificeret medlem. Bestyrelsen skal etablere revisionsudvalget umiddelbart herefter. Dette vil være ganske vanskeligt for virksomhederne, da det kan være nødvendigt at omstrukturere i virksomhedernes bestyrelser, såfremt der ikke er et kvalificeret og uafhængigt bestyrelsesmedlem. De fleste virksomheder er formentlig allerede nu begyndt at forberede næste års generalforsamling.

Hvis der er spørgsmål til det anførte, står IFR naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

InvesteringForeningsRådet

Jens Jørgen Holm Møller

Karen Leth Jensen

## Bilag

Revisorlov og Revisionsudvalgsbekendtgørelsens effekt på virksomheder omfattet af LIS samt Investeringsforvaltningsselskaber.

	<b>Investe- ringsfore- ning</b>	<b>Special forening</b>	<b>Noteret hedge for- ening</b>	<b>Unoteret hedge for- ening</b>	<b>Fåmands- forening</b>	<b>Professio- nel for- ening</b>	<b>Unoterede § 115- ordninger</b>	<b>Noterede § 115- ordninger</b>	<b>Investe- ringsfor- valtnings- selskaber</b>
Revisorlo- ven	Undtaget i RL § 31, stk. 7	Undtaget i RL § 31, stk. 7	Omfattet af pligten i RL § 31	Ikke omfat- tet af plig- ten efter RL § 31	Ikke børs- noteret så ikke omfat- tet af plig- ten efter RL § 31	Ikke børs- noterede – så ikke om- fattet af pligten ef- ter RL § 31-	Ikke omfat- tet af plig- ten efter RL § 31	Omfattet af pligten ef- ter RL § 31	Ikke børs- noterede – så ikke om- fattet af pligten ef- ter RL § 31-
Bekendt- gørelsen	Undtaget direkte i bekg. § 1	Undtaget direkte i bekg. § 1	Under til- syn  ikke undta- get i bekg.	Under til- syn  ikke undta- get i bekg	Undtaget direkte i bekg. § 1	Ikke under tilsyn.  Ikke omfat- tet af bekg.	Ikke under tilsyn.  Ikke omfat- tet af bekg.	Ikke under tilsyn.  Ikke omfat- tet af bekg.	Under til- syn  ikke undta- get i bekg.
Konklusion	Ingen revi- sions ud- valg	Ingen revi- sions ud- valg	Revisions- udvalg	Revisions- udvalg hvis >250 mio	Ingen revi- sions ud- valg	Ingen revi- sions ud- valg	Ingen revi- sions ud- valg	Revisions- udvalg	Revisions- udvalg hvis >250 mio
IFR:				Problem					Problem