

Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø  
Att.: David C. H. Sørensen

København, den 25. maj 2011

## Høringssvar vedrørende bekendtgørelse om oplysninger i prospekter for investeringsforeninger m.v.

Finanstilsynet har ved mail af 11. maj 2011 anmodet om InvesteringssForeningsRådets eventuelle bemærkninger til bekendtgørelse om oplysninger i prospekter for investeringsforeninger m.v. I det følgende har vi først anført vores generelle bemærkninger til bekendtgørelsen efterfulgt af bemærkningerne til de enkelte bestemmelser.

### Overordnede bemærkninger

InvesteringssForeningsRådet skal indledningsvis henvide til sammenhængen med vores høringssvar til Finanstilsynet af 8. april 2011 vedrørende udkast til bekendtgørelse om beregning af emissions- og indløsningspriser ved tegning af andele i investeringsforeninger m.v. Dette gælder særligt i forhold til ønske om, at der ikke får være en offentliggørelse af procentsatsen for grænseværdier, hvis en afdeling benytter modificeret enkeltprismetode.

I forbindelse med det tekniske høringssvar foreslog vi, at betegnelserne "halvårsberetning"/"halvårsopgørelse" samt "årsberetning" blev ændret til "halvårsrapport" og "årsrapport", da disse betegnelser er mere sigende og de almindeligt at anvendte i branche. Herefter er "halvårsberetning" blevet ændret til "halvårsrapport" i bekendtgørelsen, mens "halvårsopgørelse" fortsat er uændret. Vi foreslår derfor, at "halvårsopgørelse" i henholdsvis § 4, nr. 19 og 22 samt § 12, stk. 5 ændres til "halvårsrapport", således at betegnelsen stemmer overens med almindeligt sprogbrug i branchen.

Vi foreslår, at "andelsklasser" eventuelt blot benævnes "klasser" efter begrebet anvendes første gang, da dette vil stemme overens med ordlyden i udkastet til bekendtgørelse om grænseoverskridende virksomhed, jf. § 4, stk. 1, nr. 6, litra f.

### Specifikke bemærkninger

#### Ad § 3

Kravet i bestemmelsens stk. 2 om, at bestyrelsesformanden skal være et af de bestyrelsesmedlemmer, der som minimum har underskrevet prospektet findes uhensigtsmæssigt, da der fx kan være behov for prospektopdateringer uagtet, at formanden ikke har mulighed for at underskrive prospektet, men et flertal af bestyrelsen har mulighed herfor. Derudover er det i overensstemmelse med de almindelige beslutningsregler i en bestyrelse, at flertallet kan træffe beslutninger. Endelig må alle bestyrelsesmedlemmer betragtes som ligeværdige med hensyn til ansvar for beslutninger truffet af bestyrelsen.

#### **Ad § 4**

Nr. 9: Vi foreslår, at ”adresse” tilføjes imellem ”navnet på foreningens forvaltningsselskab” og ”CVR”.

I 2. pkt. foreslår vi, at ”s” slettes fra ”foreningens”.

Til sidst foreslår vi, at ”i og har hjemsted i” tilføjes til sidst i bestemmelsen.

Nr. 12 + 13: Kravet om, at

”såfremt rådgiver er foreningens depotselskab eller et selskab, som er koncernforbundet med depotselskabet eller investeringsforvaltningsselskabet, skal indholdet af aftalen oplyses. Oplysningerne skal omfatte en beskrivelse af ydelsen, prisen for ydelsen og aftalens opsigelsesvarsel”

er mere vidtgående end direktivet, idet direktivet specifikt undtager ”oplysninger vedrørende vederlag”. Bestemmelsen er et eksempel på en dansk særregel, som indebærer, at nye distributører eller nye investeringsrådgivere kan se af prospektet, hvad foreningen er villig til at betale til depotbanken. Derfor vil de som udgangspunkt bede om mindst denne sats i deres forhandlinger med investeringsforvaltningsselskabet. Forhandlingerne vil lede til aftaler, der er til ugunst for investeringsforeningens investorer og til fordel for distributører og rådgivere, der i øvrigt ikke selv er forpligtede til at oplyse, hvad de normalt tager for at udføre denne type opgaver. Reglen kommer derved til at virke konkurrencebegrænsende, og den vil således forøge omkostningerne for investorerne.

Investeringsselskabsforeningens Råd anbefaler derfor at fjerne det særlige danske oplysningskrav. En sådan ændring vil betyde, at investorerne ikke længere kan se sætterne i prospektet, men til gengæld kan der være mulighed for mere gunstige aftaler med samarbejdspartnere. Det bemærkes i den forbindelse, at investorerne også fremover vil kunne se de omkostningsmæssige konsekvenser af alle aftaler, da de vil være en del af de samlede omkostninger, som fremgår af årsrapporten. Endvidere vil de samlede omkostninger fremgå af den centrale investorerinformation og indgå i nøgletallet ÅOP.

Nr. 14: Vi foreslår, at teksten ændres til ”Hovedoplysninger fra øvrige aftaleforhold om andre væsentlige opgaver vedrørende forvaltningen af foreningens afdelinger som foreningen eller foreningens investeringsforvaltningsselskab har videredelegeret til andre selskaber”.

Ved at ændre bestemmelsens ordlyd fra ”samtlige” til ”væsentlige” undgås det at investorerne bliver bebyrdet med alt for mange og unødvendige oplysninger og i stedet kun får de oplysninger, som er af væsentlig betydning for dem som investorer.

Nr. 26: Vi foreslår, at ”hvordan afdelingerne og andelsklasser afkast...” ændres til ”hvordan afdelingers og andelsklassers afkast...”.

#### **Ad § 5**

Vi foreslår, at ”andelsklassen ikke er åben...” ændres til ”andelsklasser ikke er åbne...”.

Vi foreslår, at bestemmelsen ændres til ”Hvor andelene kan erhverves og, om der eventuel er en indledende tegningsperiode, samt om afdelingen eller andelsklasser herefter har løbende emission uden fastsat højeste beløb eller om afdelingen eller andelsklasser ikke er åbne for emission”.

Nr. 3: Vi foreslår, at ”på det antal andele, som udløser en justering af den indre værdi ved hhv. emission og indløsning i form af et gebyr. Endvidere skal foreningen oplyse størrelsen” slettes samt at ”ved hhv. emission og indløsning” slettes. Betalingen/gebyret skal oplyses, men det vil ikke være hensigtsmæssigt at oplyse procentsatsen for grænseværdien, da den så netop kan gøres til genstand for omgåelse ved kunstig opdeling af store ordrer i mindre dele, som lige nøjagtig går under grænseværdien for at undgå betaling. Det vil være til skade for de mindre og mere langsigtede investorer.

Derudover foreslår vi, at ”på gebyret” ændres til ”det gebyr”.

Nr. 15: Vi foreslår, at indsætte ”eller af andre investorbeskyttende årsager” til sidst i bestemmelsen, da det også kan forekomme, at foreningen efter vedtægterne kan udlodde af formuen på grund f.eks. af skattemæssige årsager.

#### **Ad § 6**

Nr. 4: Vi foreslår, at ”investeringsforvaltningsselskab” tilføjes ”et”.

Nr. 5: Vi foreslår, at ”værdipapir” tilføjes ”er”.

Nr. 5 og 6 og 12: Vi foreslår, at betegnelsen ”erklæring herom” ændres til ”oplysning herom”, da det kan synes unødigt byrdefuldt at udarbejde en erklæring for et blandt så mange forhold på investeringsområdet.

#### **Ad § 7**

Nr. 2, litra a: Vi foreslår, at ”Såfremt afdelings” tilføjes ”en”, således at det i stedet bliver ”Såfremt afdelingens”.

Nr. 2, litra b: Vi foreslår, at slette ”målsætning, herunder masterinstitutets” fra bestemmelsen.

Nr. 2, litra d: Det ville være ønskeligt om, det præciseres, at de betalinger, som der sigtes til, er de, som vedrører master/feederkonstruktionen. Disse betalinger vil foregå mellem masterinstituttet og feederinstituttet, og det derfor kan give anledning til tvivl og forvirring at tale om ”gebyrer medlemmer skal betale”. Vi foreslår, at ”såvel afdelingen som og masterinstituttet” ændres fra ”og” til ”i”.

Nr. 3: Vi foreslår, at kommaet i ”masterinstitutets, års- og halvårsrapport” fjernes.

#### **Ad § 9**

I stk. 1 foreslås det, at ”eller afdelingen” indsættes efter ”foreningen”, da det typisk er en afdeling, som indrettes som placerings-/pengemarkedsafdeling.

#### **Ad § 10**

Vi foreslår, at det kommer til at fremgå af bestemmelserne i § 6, nr. 2 (om hvilke markeder afdelingens midler placeres på) og nr. 13 (om angivelse af de stater, offentlige myndigheder eller internationale institutioner af offentlige karakter, som udsteder eller garanterer de værdipapirer, hvori en af-

deling agter at investere mere end 35 % af sin formue) ikke omfatter fåmandsforeninger, da den tilsvarende pligt til at lade informationerne indgå i vedtægterne er fjernet i LIF.

### Ad § 12

Overgangsbestemmelsen ifølge forslag til lov om investeringsforeninger m.v. § 227 bør afspejles i enten § 12 eller § 14 i bekendtgørelsen.

Vi foreslår, at i 1. pkt., at kommaet i ”Investeringsforeninger, skal” fjernes.

I 2. pkt. henvises der til ”bekendtgørelse om investorbeskyttelse ved værdipapirhandel. Vi foreslår, at der i stedet henvises til ”bekendtgørelse om form og indhold af central investorinformation for special- og hedgeforeninger”, da denne indeholder hjemlen til at udarbejde central investorinformation for specialforeninger og hedgeforeninger, hvorimod ”bekendtgørelse om investorbeskyttelse ved værdipapirhandel” indeholder hjemlen til forpligtelsen for værdipapirhandleren til at udlevere central investorinformation. Alternativt foreslås det, at der henvises til lov om investeringsforeninger § 84, da denne lovbestemmelse indeholder hjemlen til begge bekendtgørelser.

I 4. punktum foreslår vi, at der indsættes en henvisning til overgangsdatoerne, da der efter den 1. juli 2012 ikke længere skal laves forenkede prospekter.

I sidste punktum foreslår vi, at ”det prospekt” ændres til ”prospektet” og at ”markedsføringsmateriale” tilføjes ”t”.

Hvis der er spørgsmål eller kommentarer til det anførte, står InvesteringssForeningsRådet naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

InvesteringssForeningsRådet

Lotte Møllerup

Maria Birkvad