

Finanstilsynet
Juridisk Kontor
Århusgade 110,
2100 København Ø

København, den 7. december 2011

Høring af udkast til lovforslag om ændring af lov om investeringsforeninger m.v. og lov om finansiel virksomhed

Finanstilsynet har ved e-mail af 3. november 2011 bedt om InvesteringsForeningsRådets bemærkninger til udkast til lovforslag om ændring af lov om investeringsforeninger m.v. og lov om finansiel virksomhed.

I det følgende har vi først anført vores generelle bemærkninger efterfulgt af specifikke bemærkninger til de enkelte bestemmelser i lovforslaget samt til andre bestemmelser i lovgivningen.

Generelle bemærkninger

InvesteringsForeningsRådet er meget tilfredse med, at lovforslaget vil gøre det muligt at etablere to nye typer UCITS – investeringsfunde og SIKAV'er – under dansk lovgivning.

Dette vil være med til at sikre en mere lige konkurrence mellem branchen i Danmark og UCITS fra andre europæiske lande. For investorerne kan det betyde lavere omkostninger og flere slags investeringsbeviser at vælge imellem.

Hvis investeringsfunde og SIKAVS skal være et reelt supplement til den nuværende investeringsforeningsstruktur, er det nødvendigt at de kan anvendes bredt til private og institutionelle investorer både i Danmark og i udlandet. Eksempelvis vanskeliggør skattelovgivningen et pengeinstituts muligheder for at anvende investeringsfunde som alternativ til pensionspuljer.

Af hensyn til investorerne og en styrkelse af den danske konkurrenceevne bør der derfor gennemføres en provenuneutral justering af skattereglerne. Dette kan blandt andet ske ved, at de nye investeringsfunde bliver skatteklassificeret, så danske investorer beskattes, når de modtager udlodning eller afstår andele i investeringsfundene. Uden justeringer i skattelovgivningen anses investorerne for at eje en ideel andel af investeringsfundenes værdipapirer med ”skattemæssig transparens” til følge. Skattemæssig transparens indebærer,

at investorerne hver især skal beskattes af udbytter, renter og gevinster på investeringsfundens værdipapirer. En sådan beskatning er umulig at gennemføre i praksis i investeringsfunde med mange investorer på grund af omfattende rapporteringskrav til investorerne.

Skatteministeriet har den 1. december 2011 sendt et lovforslag om enklere beskatning af udlodninger fra investeringsforeninger mv. i høring. Lovforslaget forenkler de gældende skatteregler, men indeholder ikke alle nødvendige justeringer af skattereglerne for danske UCITS.

I henhold til ”Rapport om fordele og ulemper ved at indføre alternativer til investeringsforeninger”¹. producerer danske finansielle virksomheder udenlandske UCITS for i alt 518 mia. kr. Endvidere skønnes det muligt at hjemtage 2/3 af disse midler til forvaltning og administration i Danmark, hvis der gennemføres de nødvendige justeringer af de danske skatteregler.

En sådan hjemtagning af 300 mia. kr. vurderes at kunne øge beskæftigelsen med ca. 300 personer, da forvaltningen blandt andet kræver udvikling, vedligeholdelse og betjening af avancerede it-systemer. Værditilvæksten skønnes at være 1½ mio. kr. pr. beskæftigede medarbejder (løn + overskud). Værditilvæksten dækker over det, som en typisk medarbejder - med tilhørende arbejdsplads inkl. it-drift og -udvikling samt overskud - udgør ud fra en branchegennemsnitsbetragtning. Det samlede skattegrundlag øges således med i alt 450 mio. kr.

Ved en justering af de danske skatteregler kan det også gøres attraktivt at benytte Danmark som hjemsted for nye UCITS rettet mod udenlandske investorer. Hvis eksempelvis danske udbydere europæiske markedsandel øges med 1 pct. over en periode, vil det betyde, at yderligere ca. 600 mia. kr. bringes under dansk administration. Det svarer til en beskæftigelseseffekt på ca. 500 personer og et øget skattegrundlag på 750 mio. kr.

Uden en ændring af skattereglerne må vi forvente, at en hel del af den eksisterende aktivitet organiseres mere hensigtsmæssigt fra andre lande. Det vil have en uheldig negativ beskæftigelseseffekt.

InvesteringsForeningsRådet vil derfor arbejde for de nødvendige justeringer af skattereglerne med henblik på at opnå de tilsigtede fordele ved, at dette lovforslag gør det muligt at etablere to nye typer UCITS – investeringsfunde og SIKAV’er – under dansk lovgivning.

Øvrig opfølgning på ”Rapport om fordele og ulemper ved at indføre alternativer til foreningsstrukturen på UCITS-området”

I forlængelse af den omtalte ”Rapport om fordele og ulemper ved at indføre alternativer til foreningsstrukturen på UCITS-området” fra maj 2011 har Finanstilsynet tilkendegivet, at de i begyndelsen af 2012 vil nedsætte en arbejdsgruppe, der skal se på anvendelsen af omkostningsnøgletal overfor investorerne.

Derudover vil arbejdsgruppen få til opgave, at se på et ønske fra den finansielle sektor om at skabe forudsætninger for, at en finansiell koncern kan samle hele sin kapitalforvaltning i investeringsforvaltningsselskabet for at opnå stordriftsfordele. Hvis dette skal gøres til en reel mulighed, er der behov for en ændring af ledelsesreglerne i § 98 i lov om finansiell

¹ Udarbejdet af en arbejdsgruppe under Finanstilsynet, maj 2011

virksomhed, så et moderselskab kan udpege flertallet af bestyrelsesmedlemmer fra sin egen virksomhed.

Med henblik på, at sikre en tilstrækkelig uafhængighed kan det gøres til et krav, at mindst et medlem af bestyrelsen skal være uafhængigt af selskabets ejer(e). Denne model kendes fra andre EU lande.

InvesteringForeningsRådet ser frem det at deltage i dette udvalgsarbejde, og ser gerne, at arbejdet i udvalget kan afsluttes hurtigt muligt, så eventuelle lovændringer som følge af udvalgsarbejdet kan medtages ved behandlingen af nærværende lovforslag i Folketinget.

Sondring mellem de tre typer UCITS

Vi finder det hensigtsmæssigt, at lovbemærkningerne i højere grad beskriver sondringen mellem de tre typer danske UCITS, og hvordan disse skal ses i sammenhæng med UCITS direktivets bestemmelser og typer. Det er særligt sondringen mellem de to danske former for investeringsselskaber det vil sige foreninger og SIKAVs, der gerne må blive tydeliggjort, herunder konsekvenserne af, at foreningernes betragtes som selvadministrerende, og at der derfor er en klar forskel på opgaver for en forenings bestyrelse henholdsvis en SIKAVs bestyrelse.

Bemærkninger til lovforslaget almindelige bemærkninger

Side 42 – 2.1. 2. afsnit 4 linje:

”i Danmark” bør flyttes tre ord frem til efter ”UCITS” i samme linje.

Side 42 – 2. afsnit 7. linje:

”Investeringsselskabets” ændres til ”Investeringsselskab”.

Side 45 – 3.1.2 – 2. linje:

”Etabler” ændres til ”etablere”.

Specifikke bemærkninger til de enkelte bestemmelser i lovforslaget

§ 1, nr. 2

Det foreslås, at der også i § 1, stk. 5 ændres fra ”investeringsforeningers” til ”danske UCITS”.

§ 1, nr. 3

I § 3, stk. 1, nr. 5, litra a foreslås det, at der foran ”administrationsselskaber” indsættes ”investeringsforvaltningsselskaber eller”, da investeringsfunde og fonde kan administreres af investeringsforvaltningsselskaber.

§ 1, nr. 10

Det fremgår af bemærkningerne, at der ikke stilles krav om minimumskapital i en SIKAV og heller ikke til en investeringsfund. Dette bør præciseres i lovbemærkningerne til § 4, stk. 10, side 60, sidste afsnit, at kravet om en formue på mindst 10 mio. kr. i hver afdeling kun gælder for investeringsforeninger, ikke for de øvrige danske UCITS, som beskrevet i bemærkningerne side 66, 2. afsnit. Alternativt kan der blot henvises til disse bemærkninger.

§ 1, nr. 17

Vedrørende § 9 b, stk. 4 er det vigtigt, at det fremgår helt præcist, at bestemmelsen ikke medfører, at investeringsforvaltningsselskabet hæfter for de forpligtelser, som selskabet

indgår på vegne af de enkelte afdelinger i en investeringsfond i forbindelse med en aftale om midlertidig lån og i henhold til kontrakt om afledte finansielle instrumenter. Dette er også tilfældet for afdelinger i både investeringsforeninger og afdelinger i SIKAV's.

§ 1, nr. 19

§ 10, stk. 2, 2): "kravene i § 4" kunne med fordel præciseres, da det ikke er alle krav i § 4 en SIKAV skal opfylde. Der kunne derfor skrives "kravene i § 4, stk. 1- stk. 3", idet det i bemærkningerne side 65 sidste afsnit præciseres, at det er disse krav, der skal være opfyldt ved henvisningen til § 4.

§ 10, stk. 3, 1): Samme betragtninger som ovenfor.

§ 1, nr. 27

Der er ikke fastsat samme frist for Finanstilsynet til at godkende investeringsforeninger, specialforeninger og hedgeforeninger, som for SIKAVs eller investeringsfunde. Der er således en 6 måneders frist for Finanstilsynet til at meddele afslag på en ansøgning om tilladelse til en investeringsforening, specialforening eller hedgeforening mens der er 2 måneders frist hertil for SIKAVs og investeringsfunde. Det er ikke hensigtsmæssigt, at en investeringsforening, specialforening eller hedgeforening har en anderledes sagsbehandlingstid. Vi foreslår, at der som minimum kommer til at gælde den samme korte frist for godkendelse af en forening (og afdeling), som på forhånd angiver at den vil delegere den daglige ledelse til et godkendt investeringsforvaltningsselskab.

§ 1, nr. 30

Der er ikke med lovforslaget indsat en hjemmel i § 11 til at registrere investeringsfunde hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Dette er ifølge lovbemærkningerne en følge af, at investeringsfunde ikke betragtes som selvstændige juridiske enheder på samme vis som SIKAV'er bliver det. Imidlertid kan det give vanskeligheder ved identifikation af investeringsfunde, at de ikke får et formelt registreringsnummer på linje med de øvrige juridiske former for kollektive investeringer under denne lov. Det kan give praktiske problemer og være en hindring for markedsføringen. Finanstilsynet bør derfor overveje alligevel at indsætte en hjemmel til, at også investeringsfunde kan registreres hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

§ 1, nr. 34, 87 og 135

Det foreslås, at den underretningspligt af investorerne som findes i lovforslagets § 1, nr. 34 (§ 12 b), 87 (§ 56, stk. 1) og 135 (§ 94, stk. 3) uddybes, således at der ikke opstår tvivl om, hvordan der skal leves op til pligten. Det fremgår af forslaget § 1, nr. 62, at det også for investeringsfunde og SIKAV'er er muligt at have både navnenoterede og ikke navnenoterede beviser. Derfor foreslås det, at det kommer til at fremgå af bemærkningerne, at de nævnte underretningspligter naturligvis kan opfyldes ved at informere de navnenoterede investorer direkte, og at underrette de øvrige investorer, hvis de henvender sig til investeringsforvaltningsselskabet og/eller på selskabets hjemmeside.

For nr. 87 fremgår det allerede af bemærkningerne, at "Den danske UCITS, specialforening eller hedgeforening skal herudover sørge for, at samtlige berørte investorer får underretning om fejlen, herunder fx ved skriftligt at underrette navnenoterede investorer". Det foreslås, at det indskrives i bemærkningerne, at for de ikke navnenoterede beviser kan der ske opfyldelse af pligten ved, at oplysningerne lægges på investeringsforvaltningsselskabets hjemmeside eller oplyses ved henvendelse her til.

§ 1, nr. 39

Ved en sammenligning mellem elementer, der skal indgå i vedtægtsbestemmelser for henholdsvis foreninger (§ 14), SIKAVs (§ 14 a) og i fundsbestemmelserne (§ 14 b) har vi noteret, at der i fundsbestemmelserne ikke indgår bestemmelser om, hvorvidt investeringsforvaltningsselskabet kan optage lån på vegne af en afdeling (bestemmelser svarende til vedtægtskrav nr. 25 for henholdsvis foreninger og SIKAVs). Det er vores opfattelse, at ledelsen for en fund bør have samme muligheder for at optage lån på vegne af investeringsfunden som for foreninger og SIKAVs, og at det derfor også vil være naturligt at dette fremgår af fundsbestemmelserne.

§ 1, nr. 40

En SIKAV bør kunne drives af et investeringsforvaltningsselskab med en eksisterende tilladelse. Det findes unødvendigt, såfremt et investeringsforvaltningsselskab skal have en ny tilladelse, hvis det skal administrere en SIKAV. Dette bør præciseres i lovbemærkningernes 2. afsnit.

§ 1, nr. 42

I § 16, stk.1, nr. 5 bør ”investeringsforening” erstattes af ”UCITS”.

§ 1, nr. 51

En SIKAV skal vælge et investeringsforvaltningsselskab. Bestyrelsen for en SIKAV skal løbende vurdere om investeringsforvaltningsselskabet varetager sine opgaver i overensstemmelse med den indgåede aftale og reagere på passende vis, hvis dette ikke er tilfældet. Den opgave, som investeringsforvaltningsselskabet udfører, er ikke udtryk for delegation. Der er tale om en selvstændig opgave, som investeringsforvaltningsselskabet har ansvaret for.

Da SIKAV'en har indgået en aftale med investeringsforvaltningsselskabet, er det relevant for SIKAV'ens bestyrelse at vurdere, om SIKAV'en får de ydelser, den betaler for. Bestyrelsen skal træffe passende foranstaltninger, hvis den vurderer, at investeringsforvaltningsselskabet ikke lever op til sine forpligtelser.

Formuleringerne i § 33 a, stk. 2, 2. punktum, og § 33 a, stk. 3, 1. punktum, skaber usikkerhed om ovennævnte fordeling af opgaver og ansvar mellem SIKAV og investeringsforvaltningsselskabet. Begge bestemmelser udspringer af UCITS IV-direktivets artikel 13, stk.1, der gælder for investeringsforvaltningsselskaber og de UCITS', som ikke har udpeget et investeringsforvaltningsselskab, jf. artikel 30.

Da SIKAV'er ifølge lovforslaget er forpligtet til at vælge et investeringsforvaltningsselskab, og da dette valg ikke er udtryk for delegation, foreslår vi, at begge de nævnte bestemmelser udgår.

Formålet med lovforslaget er, at sikre en mere lige konkurrence mellem branchen i Danmark og UCITS fra andre europæiske lande. Dette forudsætter bl.a., at de danske SIKAV'er ikke underlægges flere begrænsninger end de tilsvarende udenlandske, herunder de luxembourgske SICAV's. Derudover er det væsentligt, at UCITS IV-direktivet gennemføres i dansk ret så direktivnært som muligt. Vi finder det derfor også nødvendigt, at begrænsningerne for sammensætning af SIKAV'ers bestyrelser, jf. § 33 a, stk. 4 og 5, udgår af lovforslaget.

§ 1, nr. 52 og 53

Vi finder, at forslaget § 35 a på en ganske hensigtsmæssig måde beskriver ansvar og opgaver for en SIKAV's bestyrelse, jf. også UCITS IV-direktivet. Det fremgår af lovforslaget, at § 34 også skal gælde for SIKAV'er. Dette er igen med til at skabe usikkerhed om fordelingen af opgaver og ansvar mellem SIKAV og investeringsforvaltningsselskabet. Selvom lovbemærkningerne forsøger at råde bod på dette ved at beskrive, at § 34 for SIKAV'er primært betyder, at bestyrelsen skal sikre sig den fornødne rapportering. Dette følger i øvrigt allerede af, at en aftale om administration af en SIKAV som minimum bl.a. skal indeholde regler om løbende rapportering til SIKAV'en. Vi foreslår derfor, at § 34 ikke kommer til at gælde for SIKAV'er.

§ 1, nr. 55

Af lovbemærkningerne fremgår det, at bestemmelsen vedrører foreninger. I lovteksten bør "SIKAV'ens" derfor erstattes med "foreningens".

§ 1, nr. 154-160

I lovforslagets § 1, nr. 154-160, indføres regler for omstruktureringer af de nye UCITS. Der indføres regler for de nye UCITS deltagelse i fusioner, grænseoverskridende fusioner, spaltninger og overflytning af afdelinger mellem UCITS.

For alle typer af omstruktureringer - undtagen fusioner, der ikke er grænseoverskridende - kan omstruktureringerne foregå på tværs af retsformer. En forening eller en afdeling kan eksempelvis spalte til en SIKAV og/eller en fund. En fund og en forening kan fusionere grænseoverskridende (hvis blot en af de to har en markedsføringsgodkendelse i et andet EU-land) og en afdeling i en SIKAV kan overflyttes til en investeringsforening.

Vi foreslår, at der tillades fusioner - efter de nationale regler - af UCITS eller afdelinger af UCITS med forskellige retsformer. Uden denne mulighed tvinges de UCITS (eller afdelinger af UCITS), der ønsker at fusionere til at gå en væsentligt fordyrende omvej for at nå samme resultat.

- Enten kan en af de to UCITS opnå markedsføringstilladelse i et andet EU-land for herefter at fusionere efter reglerne om grænseoverskridende fusion.
- Eller den ene UCITS skal spaltes ud til UCITS i en retsform, der konkret kan fusioneres.
- Endelig kan den afdeling, der skal fusioneres, flyttes over til den anden UCITS, og at afdelinger under denne UCITS herefter fusioneres.

Efter samme tankegang, bør der indføres en tilføjelse til § 116, der tillader UCITS at omdanne sig til andre UCITS typer. Alternativet er, at omdannelsen til en ny retsform sker via spaltning til ny retsform.

§ 1, nr. 172

Det foreslås, at der i § 120, stk. 2, udover de i lovforslaget foreslåede ændringer indsættes et "heraf" efter afdelingen, således at det præciseres, at der er tale om afdelingen af den danske UCITS.

§ 1, nr. 178

I § 124, stk. 2 foreslås en direktivnær implementering af UCITS IV-direktivets art. 50, e, iv. Det foreslås, at der som nyt stk. 2 indsættes ”En afdeling i en dansk UCITS må kun investere i investeringsinstitutter og afdelinger heraf som nævnt i stk. 1, såfremt disse i henhold til deres vedtægter, fondsbestemmelser eller fondsbestemmelser højst må placere 10 pct. af deres formue i andele i andre investeringsinstitutter eller andre institutter for kollektiv investering.”

§ 1, nr. 180

Det foreslås, at der i § 126, stk. 1, udover de i lovforslaget foreslåede ændringer, indsættes et ”heraf” efter ”afdeling”, således det præciseres, at der er tale om en afdeling af en dansk UCITS.

§ 1, nr. 181

I § 127, sidste punktum foreslås det, at ”pengemarkedsSIKAV’er” og ”pengemarkedsfunde” sættes ind, da det fremgår af bemærkningerne, at bemyndigelsen til at fastsætte nærmere regler herom ”også omfatter de nye typer af UCITS.

§ 1, nr. 182

I § 128, nr. 2 og 3 foreslås det, udover de i lovforslaget foreslåede ændringer, at der indsættes et ”heraf” efter ”afdeling”, således det præciseres, at der er tale om en afdeling af en dansk UCITS.

§ 1, nr. 183

I § 128, nr. 2 og 3 foreslås det, udover de i lovforslaget foreslåede ændringer, at der indsættes et ”afdelingen heraf” i stedet for ”afdelingens”, således det præciseres, at der er tale om en afdeling af en dansk UCITS.

§ 1, nr. 207

I § 201, stk. 1 foreslås det, at efter ”sagkyndige personer” indsættes ”som nævnt i stk. 2, ”.

Det foreslås, at det fremhæves i bemærkningerne, at pligten til at afholde udgifterne for investeringsfundes vedkommende pålægges investeringsfunden, og ikke investeringsforvaltningsselskabet, idet investeringsforvaltningsselskabet ikke hæfter for denne forpligtelse, jf. lovudkastets § 9 b, stk. 4.

I bemærkningerne til § 201, stk. 4 fremgår, at det er Finanstilsynet, der afgør, hvem der skal foretage undersøgelsen. Det foreslås, at der i stedet for ”afgør” skrives ”godkender”.

§ 1, nr. 213

I § 210, stk. 3, nr. 3 foreslås det, at SIKAV’er medtages i opstillingen.

§ 1, nr. 221

I § 212, stk. 1, nr. 3 foreslås det, at SIKAV’er medtages i opstillingen.

§ 1, nr. 224

I § 213, stk. 1 foreslås det, at fåmandsforeninger medtages.

§ 1, nr. 227

I § 221, stk. 1, 2. pkt. foreslås det, at der skrives ”efter 31 indsættes § 31h” i stedet for ”ændres § 31 til § 31 og § 31h” for at følge at systematikken i resten af lovforslaget.

§ 1, nr. 230

I § 221, stk. 5 foreslås det, at ”en forening” ændres til ”den danske UCITS, specialforeningen, hedgeforeningen, fåmandsforeningen eller den professionelle forening”, således at bestemmelsen ændres til bestemt form.

§ 2, nr. 11

Af lovbemærkningerne fremgår det, at det hidtidige forbud mod, at investeringsforvaltningsselskabet delegerer investeringsbeslutninger ikke er gentaget i lovforslaget. Dette bør også afspejles i de bestemmelser, som Finanstilsynet fastsætter i medfør af lov om finansiel virksomhed § 102, stk. 7, om kerneopgaver.

§ 2, nr. 25

Den foreslåede ændring i § 346 c, stk. 2 af ”investeringsforening” til ”UCITS” bør også omfatte stk. 1.

§ 2, nr. 28

I forhold til investeringsfunde opkræves afgiften til Finanstilsynet hos det investeringsforvaltningsselskab, som har etableret investeringsfunden. Det er vigtigt, at det fremgår af lovbemærkningerne, at denne afgift kan debiteres investeringsfunden, jf. UCITS IV-direktivets artikel 90, ligesom det ifølge lovforslagets § 14 b, nr. 19, skal fremgå af fundsbestemmelserne.

§ 2, nr. 29

Det foreslås, at også andele i hedgeforeninger, fåmandsforeninger og professionelle foreninger omfattes af bilag 5, nr. 3.

§ 3

Tidspunktet for lovens ikrafttræden bør være ens angivet i lovtekst og lovbemærkninger.

Derudover bør der i stk. 2 andet afsnit efter ”§ 101, stk. 5 og § 105, stk. 2” henvises til, at bestemmelserne findes i lov om finansiel virksomhed.

I forhold til bekendtgørelser udstedt i medfør af lov om finansiel virksomhed og lov om investeringsforeninger m.v. er det meget væsentligt, at bekendtgørelsen om ledelse, styring og administration af investeringsforeninger m.v. revideres i forhold til SIKAV'er og investeringsfunde allerede fra lovens ikrafttræden pr. 1. juli 2012. Det er vores vurdering, at reglerne i denne bekendtgørelse ikke vil være direkte anvendelige – selv med fornødne tilpasninger - i forhold til SIKAV'er og investeringsfunde.

Vi foreslår derfor, at arbejdet med at ændre denne bekendtgørelse sker parallelt med lovprocessen i foråret 2012. Vi deltager meget gerne i dette arbejde.

Specifikke bemærkninger til andre bestemmelser i lovgivningen

Lov om investeringsforeninger m.v.

§ 138, stk. 2 og § 197

I § 138, stk. 2 og § 197 foreslås det, at ”investeringsforeninger” ændres til ”danske UCITS”.

§ 138, stk. 3

I § 138, stk. 3 foreslås det, at ”investeringsforening eller afdeling af en investeringsforening” ændres til ”danske UCITS’ eller en afdeling heraf”.

§ 138, stk. 3, nr. 4

I § 138, stk. 3, nr. 4 foreslås det, at ”en og samme forening, afdeling eller investeringsinstitut” ændres til ”et og samme investeringsinstitut”.

§ 224

I forhold til afvikling/nedlukning af henholdsvis foreninger og afdelinger under ”ikke-godkendte fåmandsforeninger” foreslås det, at § 167 - § 169 fremover finder anvendelse med de fornødne tilpasninger, og ikke som i dag kapitel 6 i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder.

Baggrunden for forslaget skyldes, at en ikke-godkendt fåmandsforening ikke har selskabsdeltagere i gængs selskabsretlig forstand eller virksomhedsdeltagere efter Lov om erhvervsdrivende virksomheder.

Lov om finansiel virksomhed

§ 5, stk. 1, nr. 26

I § 5, stk. 1, nr. 26 foreslås det, at der foran ”administrationsselskaber” indsættes ”investeringsforvaltningsselskaber eller”, da investeringsfunde og fonde kan administreres af investeringsforvaltningsselskaber.

§ 10, stk. 3

§ 10, stk. 3 foreslås forenklet til:

”Investeringsforvaltningsselskaber og administrationsselskaber, som har opnået tilladelse hertil, har eneret til at administrere UCITS, specialforeninger, hedgeforeninger, professionelle foreninger og fåmandsforeninger, som er godkendt eller registreret i henhold til lov om investeringsforeninger m.v.”

§ 77, stk. 1, nr. 3 og stk. 2

I stk. 1 nr. 3 og stk. 2 foreslås ”andele i investeringsforeninger” ændret til ”andele i UCITS”.

§ 99, stk. 1, § 106 og § 121, stk. 1

I § 99, stk. 1, i overskriften før § 106 og i § 212, stk. 1 foreslås ”investeringsforening” ændret til ”UCITS”.

§ 157, § 162, stk.1, nr. 8, b) og c) og § 166, stk. 4 og 5

I §§ 157, 162, stk.1, nr. 8, b) og c) og 166, stk. 4 og 5 foreslås ”investeringsforening” ændret til ”UCITS”.

§ 361, stk. 1, nr. 29

I § 361, stk. 1, nr. 29 foreslås en ligestilling mellem danske og udenlandske UCITS, således at ”årligt 8.000 kr.” ændres til ”årligt 10.000 kr. pr. UCITS plus 3.000 kr. pr. afdeling”, jf. lovens § 367, stk. 2.

Lovens bilag 6

Bilag 6 bør konsekvensrettes som følge af, at indførelsen af SIKAV og investeringsfunde i dansk ret.

Hvis der er spørgsmål eller kommentarer til det anførte, står InvesteringsForeningsRådet naturligvis til rådighed, ligesom vi også gerne deltager i et møde, hvor vi kan uddybe vores synspunkter.

Med venlig hilsen

InvesteringsForeningsRådet

Jens Jørgen Holm Møller